

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой социально-
гуманитарных наук и истории
искусств

С.А. Митасова


«15» апреля 2022 г

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
для проведения итоговой аттестации по дисциплине
**Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-
квалификационной работы (диссертации)**

Группа научных специальностей
5.10. Искусствоведение и культурология

Научная специальность
5.10.3. Виды искусства
(изобразительное, декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Красноярск 2022

1. Результаты освоения дисциплины и оценочные средства по ним

Результаты освоения дисциплины	Оценочные средства итогового контроля
<p>знать:</p> <p>методику написания диссертационного исследования и правила его оформления;</p> <p>методы культурологического исследования;</p> <p>содержание понятий и категорий современной науки и особенности их использования в построении теории культуры и в практиках социо-гуманитарного знания;</p>	Защита научного доклада
<p>уметь:</p> <p>подготовить текст выступления по теме диссертации;</p> <p>критически оценивать и обобщать теоретические положения, пользоваться научной литературой по избранной теме;</p> <p>аннотировать и реферировать научный текст;</p> <p>применять рациональные методы поиска, отбора, систематизации и использования информации по профилю подготовки и смежным вопросам;</p>	Защита научного доклада
<p>владеть:</p> <p>категориальным и понятийным аппаратом культурологии;</p> <p>литературно-стилистической обработкой текста;</p> <p>навыками публичных выступлений перед аудиторией;</p> <p>методами поиска, отбора, систематизации и использования информации по профилю подготовки и смежным вопросам.</p>	Защита научного доклада

2. Шкалы/критерии оценивания защиты научного доклада

Критерии	Оценка			
	2 (неудовлетворительно)	3 (удовлетворительно)	4 (хорошо)	5 (отлично)
<p>1. Знание основных принципов и организации научной работы, ее актуальность и новизна:</p> <p>- на научной основе организовать свой труд,</p> <p>-</p>	Отсутствует знание основных принципов и организации научной работы, ее актуальность и новизна	Слабо проявлено знание основных принципов и организации научной работы, ее актуальность и новизна	Присутствуют определенные знания основных принципов и организации научной работы, ее актуальности и новизны	Четко прослеживается знание основных принципов и организации научной работы, ее актуальность и новизна

<p>самостоятельно оценить результаты своей деятельности, - владеть навыками самостоятельн ой работы, в том числе в сфере проведения научных исследований; - способность собирать и интерпретиров ать необходимые данные для формирования суждений по соответствующ им научным проблемам культуры и искусства</p>				
<p>2. Способность ориентировать ся в специальной литературе в сфере культурологии, выполнять научные исследования самостоятельн о, грамотно оформлять их.</p>	<p>Не ориентируется в специальной литературе, отсутствует способность к самостоятельным научным изысканиям, доклад не соответствует требованиям оформления</p>	<p>Слабо ориентируется в специальной литературе, способность к самостоятельным научным изысканиям проявлена фрагментарно, оформление доклада неудовлетворител ьно.</p>	<p>Присутствует способность ориентироват ься в специальной литературе в сфере культурологи и, выполнять научную работу самостоятель но, доклад оформлен с неточностями</p>	<p>Способность ориентироват ься в специальной литературе в сфере культурологи и отлично проявлена, научная работа выполнена самостоятельн о, доклад грамотно оформлен</p>

<p>3. Умение представить свой научный труд (презентация текста), отвечать на вопросы, полемизировать, умение держать себя перед аудиторией</p>	<p>Не умеет представить свой научный труд, отвечать на вопросы, полемизировать, не умеет держать себя перед аудиторией</p>	<p>Умение представить свой научный труд выражено слабо, ответы на вопросы не всегда точны, неуверенно ведет себя в полемике по научным проблемам, выступает перед аудиторией</p>	<p>Присутствует умение представить свой научный труд с небольшими погрешностями, полемизирует, отвечает на вопросы, хорошо держит себя перед аудиторией</p>	<p>Отлично представлен научный доклад, ответы на вопросы демонстрируют сформированные компетенции, выступает перед аудиторией уверенно, полемизирует</p>
--	--	--	---	--

3. Методические указания/материалы, определяющие процедуру оценивания промежуточной аттестации

Научный доклад проверяется на предмет заимствований в системе «Антиплагиат», документы, материалы и оборудование, аудиторию необходимые для проведения итоговой аттестации (ИА) готовит Институт.

Для аспирантов из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья по их заявлению ИА проводится с учетом их индивидуальных возможностей и состояния здоровья в соответствии с условиями, установленными Институтом.

Процедура итоговой аттестации:

- не позднее, чем за 30 календарных дней до проведения первого государственного аттестационного испытания утверждается расписание аттестационных испытаний;
- при подготовке к экзамену обучающийся использует программу аттестационного испытания, фонд оценочных средств по профилю основной образовательной программы;
- запрещено при себе иметь средства мобильной связи;

Процедура защиты научного доклада работы включает в себя:

- представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы относится к формам ИА для обучающихся по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.
- представление научного доклада проводится на заседании экзаменационной комиссии;
- представление научного доклада выделяется не более 60 мин.;
- их них: выступление аспиранта с использованием мультимедийной презентации отводится до 20 мин.
- оставшееся время отводится на:
 - вопросы к автору работы и ответы на них
 - выступление научного руководителя научно-квалификационной работы (не обязательно);
 - выступление рецензента;
 - выступление присутствующих на защите и на научную дискуссию;
 - заключительное слово аспиранта.

Выступление должно быть кратким, логически стройным и убедительным, не включать теоретические положения, заимствованные из литературных или нормативных документов. С текстом выступления заранее познакомить научного руководителя.

В структурном отношении доклад можно разделить на три части. Первая часть доклада в основных моментах повторяет введение научно-квалификационной работы: характеризуется

актуальность выбранной темы, дается описание научной проблемы, а также формулировка цели и задач работы, методы, при помощи которых получен фактический материал работы, а также охарактеризовать общую структуру.

Вторая часть, в последовательности исследования характеризует каждую главу научно-квалификационной работы, особое внимание обращается на итоговые результаты.

В заключительной части необходимо перечислить общие выводы из заключения работы и собрать воедино основные рекомендации. Особое внимание необходимо сосредоточить на собственных разработках.

В отзыве научного руководителя должны быть освещены следующие вопросы: описание задачи, поставленной задачи в научной работе, степень выполнения аспирантом поставленной задачи (полностью, частично и т.д.), качества, проявленные при выполнении работы, уровень профессиональной подготовки, оценка научно-квалификационной работы.

Рецензент дает свой отзыв о работе с замечаниями и пожеланиями, которые отражены в его письменном отзыве, озвучить оценку работы. Желающие принимают участие в обсуждении работы.

Аспирант должен быть готов вести полемику, научно обосновывать свою точку зрения, аргументировано доказывать свои положения и опровергать суждения, с которыми не согласен. Ответы на критику со стороны оппонентов следует давать в сдержанной корректной форме. В заключительном слове аспирант отвечает на замечания рецензента и выступающих, обосновывая свое согласие или несогласие с высказанными замечаниями.

Структура итоговой аттестации

Ответ аспиранта оценивается по системе «неудовлетворительно»/«отлично».

Критерии выставления оценки на:

Для оценки **«отлично»** необходимо продемонстрировать:

- в научном докладе четко прослеживается знание основных принципов и организации научной работы, ее актуальность и новизна, способность ориентироваться в специальной литературе в сфере культуры и искусства отлично проявлена, научная работа выполнена самостоятельно, доклад грамотно оформлен Отлично представлен научный доклад, ответы на вопросы демонстрируют сформированные компетенции, аспирант выступает перед аудиторией уверенно, полемизирует.

Для оценки **«хорошо»** необходимо продемонстрировать:

– в научном докладе присутствует способность ориентироваться в специальной литературе в сфере культуры и искусства, выполнять научную работу самостоятельно, доклад оформлен с неточностями. Присутствует умение представить свой научный труд с небольшими погрешностями, полемизирует, отвечает на вопросы, хорошо держит себя перед аудиторией.

Для оценки **«удовлетворительно»** необходимо продемонстрировать:

– слабо проявлено знание основных принципов и организации научной работы, ее актуальность и новизна. Слабо ориентируется в специальной литературе, способность к самостоятельным научным изысканиям проявлена фрагментарно, оформление доклада неудовлетворительно. Умение представить свой научный труд выражено слабо, ответы на вопросы не всегда точны, неуверенно ведет себя в полемике по научным проблемам, выступает перед аудиторией.

Для оценки **«неудовлетворительно»** необходимо продемонстрировать:

– отсутствует знание основных принципов и организации научной работы, ее актуальность и новизна. Не ориентируется в специальной литературе, отсутствует способность к самостоятельным научным изысканиям, доклад не соответствует требованиям оформления. Не умеет представить свой научный труд, отвечать на вопросы, полемизировать, не умеет держать себя перед аудиторией.