

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой социально-
гуманитарных наук и истории
искусств

С.А. Митасова


«15» апреля 2022 г

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
для проведения промежуточной аттестации по дисциплине
Производственная практика (лекторская)

Группа научных специальностей
5.10. Искусствоведение и культурология

Научная специальность
5.10.1. Теория и история культуры, искусства

Красноярск 2022

1. Результаты освоения дисциплины и оценочные средства по ним

Результаты освоения дисциплины	Оценочные средства промежуточного контроля
<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – жанры художественной критики; – специфику научного стиля; – методологию искусствоведческого анализа художественных произведений - основные научные методы, применяемые в искусствоведении; – требования, предъявляемые к профессиональной компетенции ученого в области редактирования собственных и чужих текстов; – особенности речи как сферы общения, типы аудитории, основы современного публичного монолога (устного выступления): лекция, беседа, интервью; – основы редактирования искусствоведческих текстов. 	<p>Собеседование по принципам, тематике и проблемам самостоятельной работы</p>
<p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – выбирать необходимые методы, исходя из задач конкретного исследования; – применять методы искусствоведческого анализа при написании собственного научного исследования; – составлять программы лекций с учетом особенностей слушательской аудитории. 	<p>Собеседование по принципам, тематике и проблемам практической работы</p>
<p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками научного анализа явлений изобразительного искусства с применением современных исследовательских методов; – навыками сбора и оформления библиографических источников; – профессиональными навыками анализа художественных произведений, профессиональной лексикой, грамотно использовать ее в своей деятельности при общении с аудиторией; – навыками художественно-редакторской деятельности; – навыками публичных выступлений в качестве лектора, ведущего экскурсий. 	<p>Защита отчета о лекторской практике с представлением дневника лекторской практики</p>

2. Шкалы/критерии оценивания оценочных средств промежуточного контроля

Критерии оценки собеседования по принципам, тематике и проблемам самостоятельной работы

Для оценивания неудовлетворительно/отлично

оценка			
	2	3	4 5

критерии	(неудовлетворительно)	(удовлетворительно)	(хорошо)	(отлично)
1. Владение научными основами педагогической практики (психологическими, дидактическими, методическими). Знание соответствующей литературы. Обобщение и использование передового педагогического опыта.	Аспирант не владеет научными основами педагогической практики (психологическими, дидактическими, методическими). Демонстрирует незнание соответствующей литературы, не умеет обобщать и использовать передовой педагогический опыт.	Аспирант слабо владеет научными основами педагогической практики (психологическими, дидактическими, методическими). Демонстрирует незнание незначительного количества источников знания соответствующей литературы (не более 40%), испытывает серьезные затруднения при обобщении и использовании передового педагогического опыта.	Аспирант в целом владеет научными основами педагогической практики (психологическими, дидактическими, методическими). Демонстрирует знание источников соответствующей литературы (более 60%), испытывает незначительные затруднения при обобщении и использовании передового педагогического опыта.	Аспирант отлично владеет научными основами педагогической практики (психологическими, дидактическими, методическими). Демонстрирует знание источников соответствующей литературы (более 90–100%), не испытывает затруднения при обобщении и использовании передового педагогического опыта.
2. Умение работать с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного).	Аспирант демонстрирует слабое умение работать с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного).	Аспирант демонстрирует небрежность и поверхностность в работе с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного).	Аспирант демонстрирует адекватную работу с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного), но испытывает трудности с критической оценкой	Аспирант демонстрирует полноценную работу с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного).

			прочитанного	
3. Достаточность научной оснащенности материалов, подготовленных для проведения лекции, практического занятия.	Не представлены материалы для проведения лекций, практических занятий	Представлены слабые с точки зрения научности материалы для проведения лекций, практических занятий	Представлены адекватные и достаточные с точки зрения научности материалы для проведения лекций, практических занятий, но имеются небольшие погрешности	Представлены полные и достаточные с точки зрения научности материалы для проведения лекций, практических занятий

Для оценивания по системе зачтено / не зачтено

Критерии	оценка	
	не зачтено	зачтено
1. Владение научными основами педагогической практики (психологическими, дидактическими, методическими). Знание соответствующей литературы. Обобщение и использование передового педагогического опыта.	Аспирант не владеет научными основами педагогической практики (психологическими, дидактическими, методическими). Демонстрирует незнание соответствующей литературы, не умеет обобщать и использовать передовой педагогический опыт.	Аспирант в целом владеет научными основами педагогической практики (психологическими, дидактическими, методическими). Демонстрирует знание источников знания соответствующей литературы (более 60%), испытывает незначительные затруднения при обобщении и использовании передового педагогического опыта.
2. Умение работать с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного).	Аспирант демонстрирует слабое умение работать с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного).	Аспирант демонстрирует адекватную работу с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного), возможные небольшие погрешности.
3. Достаточность научной оснащенности материалов, подготовленных для проведения лекции, практического занятия.	Не представлены материалы для проведения лекций, практических занятий	Представлены адекватные и достаточные с точки зрения научности материалы для проведения лекций, практических занятий, но имеются небольшие погрешности

**Критерии оценки собеседования по принципам, тематике
и проблемам практической работы**

критерии	оценка			
	2 (неудовлетворительно)	3 (удовлетворительно)	4 (хорошо)	5 (отлично)
1. Логичность построения лекции, практического занятия; владение терминологическим аппаратом.	Отсутствует логичность построения лекции, практического занятия; аспирант крайне слабо владеет терминологическим аппаратом.	Слабая или недостаточная логичность построения лекции, практического занятия; аспирант слабо владеет терминологическим аппаратом.	Приемлемая логичность построения лекции, практического занятия с незначительными погрешностями; аспирант владеет терминологическим аппаратом, с незначительными ошибками.	Лекции, практические занятия выстроены четко и логично; аспирант владеет терминологическим аппаратом.
2. Умение в ходе занятия: общаться с аудиторией (содержательность, правильность речи; хорошая дикция), - создать рабочую обстановку (хороший деловой контакт со студентами, отсутствие непредусмотренных «пауз» в проведении занятия - при необходимости поработать со студентом индивидуально, остальные должны получить задание).	Аспирант слабо ориентируется в учебном материале, речь со стилистическими ошибками, не владеет профессиональной терминологией. Контакт со студентами отсутствует или имеет неделовой характер. Психологический климат на занятии нерабочий.	Аспирант ориентируется в учебном материале, но с грубыми ошибками; в речи допускает ошибки. Трудно найти контакт со студентами.	Аспирант ориентируется в учебном материале, с небольшими ошибками; речь правильная с хорошей дикцией. Устанавливает деловой контакт со студентами.	Аспирант отлично ориентируется в учебном материале; речь правильная с хорошей дикцией, не перегружает речь профессионалистами. Быстро устанавливает деловой контакт со студентами.
3. Качество ведения учебной документации (журналы, материалы для занятий).	Качество ведения учебной документации низкое	Качество ведения учебной документации неудовлетвор	Качество ведения учебной документации приемлемое,	Качество ведения учебной документации отличное,

формирование творческого отношения к работе и основ самостоятельного развития профессиональных навыков.	(журналы небрежно заполнены или не заполнены вовсе, материалы для занятий скудны и непрофессионально составлены), аспирант не стремится к развитию профессиональных навыков, не работает самостоятельно	ительное, с грубыми ошибками, самостоятельная работа над развитием профессиональных навыков нерегулярная.	записи регулярны и точны, с небольшими ошибками, самостоятельная работа над развитием профессиональных навыков регулярная.	записи регулярны и точны, самостоятельная работа над развитием профессиональных навыков регулярная, творческое отношение к работе.
---	---	---	--	--

Для оценивания по системе зачтено / не зачтено

Критерии	оценка	
	не зачтено	зачтено
1. Логичность построения лекции, практического занятия; владение терминологическим аппаратом.	Отсутствует логичность построения лекции, практического занятия; аспирант крайне слабо владеет терминологическим аппаратом.	Приемлемая логичность построения лекции, практического занятия, могут быть незначительные погрешности; аспирант владеет терминологическим аппаратом, могут быть незначительные ошибки.
2. Умение в ходе занятия: общаться с аудиторией (содержательность, правильность речи; хорошая дикция), - создать рабочую обстановку (хороший деловой контакт со студентами, отсутствие непредусмотренных «пауз» в проведении занятия - при необходимости поработать со студентом индивидуально, остальные должны получить задание).	Аспирант слабо ориентируется в учебном материале, речь со стилистическими ошибками, не владеет профессиональной терминологией. Контакт со студентами отсутствует или имеет неделовой характер. Психологический климат на занятии нерабочий.	Аспирант ориентируется в учебном материале (могут быть незначительные ошибки); речь правильная с хорошей дикцией. Устанавливает деловой контакт со студентами (могут быть небольшие погрешности).
3. Качество ведения	Качество ведения учебной	Качество ведения учебной

учебной документации (журналы, материалы для занятий). формирование творческого отношения к работе и основ самостоятельного развития профессиональных навыков.	документации низкое (журналы небрежно заполнены или не заполнены вовсе, материалы для занятий скудны и непрофессионально составлены), аспирант не стремится к развитию профессиональных навыков, не работает самостоятельно.	документации приемлемое, записи регулярны и точны, самостоятельная работа над развитием профессиональных навыков регулярная, присутствует творческое отношение к работе.
---	--	--

Критерии оценки защиты отчета о педагогической практике с представлением дневника педагогической практики

Критерии	оценка			
	2 (неудовлетворительно)	3 (удовлетворительно)	4 (хорошо)	5 (отлично)
<p>Полнота содержания и логичность отчета</p> <p>1. Список изученной литературы, необходимой для подготовки к занятиям.</p> <p>2. Список тем проведенных занятий (количество часов).</p> <p>3. Материалы к проведению лекционных и семинарских занятий.</p> <p>4. Перечень используемых на занятии иллюстраций.</p> <p>5. Формы и содержание контроля обучающихся.</p> <p>6. Методические рекомендации для выполнения заданий.</p> <p>7. Рекомендуемая литература для обучающихся.</p> <p>8. Критерии аттестации обучающихся.</p>	Отчет неполон, содержит менее 60% требуемого объема.	Отчет содержит 60% и более требуемого объема, но есть существенные ошибки.	Отчет содержит 75–89 % и более требуемого объема, есть незначительные ошибки.	Отчет содержит 90–100 % требуемого объема, без погрешностей или они минимальны.

Дневник педагогической практики заполнен по требуемой форме	Дневник заполнен менее, чем на 60%, не по требуемой форме.	Дневник заполнен на 60% по требуемой форме.	Дневник заполнен на 74– 89% по требуемой форме.	Дневник заполнен на 90– 100% по требуемой форме.
---	--	---	---	--

3. Типовые вопросы для собеседования по принципам, тематике и проблемам самостоятельной и практической работы

1. Педагогическая деятельность культуролога, ее функции и задачи.
2. Методика работы с научными источниками.
3. Методика конспектирования специальной литературы.
4. Психолого-педагогические основы устного выступления.
5. Основные правила взаимодействия с аудиторией.
6. Проблемы восприятия и понимания аудиторией устного выступления.
7. Методика подготовки лекции педагога.
8. Тематика и структура лекции педагога.
9. Ораторское искусство педагога.
10. Правила составления презентаций для лекций и семинарских занятий по культурологическим дисциплинам.
11. Культура речи и этикет педагога.
12. Правила установления контакта со студенческой аудиторией.
13. Обзор методической литературы по педагогической работе.
14. Проведение лекционного занятия по педпрактике на заданную тему.
15. Проведение практического занятия: семинара, группового или индивидуального занятия по педпрактике на заданную тему.
16. Проведение контрольного занятия по педпрактике на заданную тему.
17. Составление комплектов домашних заданий по темам курса по педпрактике на заданную тему.
18. Составление контрольных работ и тестов по педпрактике на заданную тему.
19. Рецензирование курсовой работы, участие в проведении защиты реферата по педпрактике на заданную тему.
20. Проведение зачета или экзамена совместно с педагогом по педпрактике на заданную тему.
21. Обновление, составление рабочей программы по педпрактике на заданную тему.
22. Необходимая документация для осуществления педагогической деятельности в вузе.

4. Методические указания/материалы, определяющие процедуру оценивания промежуточной аттестации

В процессе прохождения практики предусмотрены следующие формы контроля: текущий, промежуточный контроль, итоговый контроль, контроль самостоятельной работы студентов.

Текущий контроль осуществляется в течение всех шести семестров в виде собеседования по возникающим проблемам.

Промежуточный контроль осуществляется в форме зачета, экзамена.

Итоговый контроль осуществляется в экзамена в конце 6 семестра.

Итоговая оценка предполагает суммарный итог степени активности аспиранта и выполнение им всех видов самостоятельной работы, а также представленного отчета и дневника.

Контроль самостоятельной работы аспирантов осуществляется в течение всех шести семестров. Формы контроля - собеседование.

Формой отчета студента по практике является представление заполненного дневника практик по форме, разработанной Институтом, и отчета о прохождении практики.

4.2. Описание процедуры аттестации

Процедура итогового контроля по практике проходит в соответствии с Положением о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в ФГБОУ ВО «Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского».

Аттестационные испытания проводятся преподавателем – руководителем практики. Присутствие посторонних лиц в ходе проведения аттестационных испытаний без разрешения ректора или проректора не допускается (за исключением работников института, выполняющих контролирующие функции в соответствии со своими должностными обязанностями). В случае отсутствия ведущего преподавателя аттестационные испытания проводятся преподавателем, назначенным письменным распоряжением по кафедре (структурному подразделению).

Инвалиды и лица с ограниченными возможностями здоровья, имеющие нарушения опорно-двигательного аппарата, допускаются на аттестационные испытания в сопровождении ассистентов-сопровождающих.

Время подготовки ответа при зачёте в устной форме должно составлять не менее 30 минут (по желанию обучающегося ответ может быть досрочным). Время ответа - не более 15 минут.

Оценка результатов устного аттестационного испытания объявляется аспиранту в день его проведения. При проведении письменных аттестационных испытаний или компьютерного тестирования - в день их проведения или не позднее следующего рабочего дня после их проведения.

Структура зачета, зачета с оценкой, экзамена

Ответ аспиранта оценивается по системе «зачтено»/«не зачтено» или неудовлетворительно/отлично и предполагает учет выполнения заданий в течение учебного семестра и качества ответа на устные вопросы.

Критерии оценок

«Неудовлетворительно» – аспирант не владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими). Демонстрирует незнание соответствующей литературы, не умеет обобщать и использовать передовой ораторский опыт; демонстрирует слабое умение работать с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного); не представлены материалы для проведения устных выступлений; отчет неполон, содержит менее 60% требуемого объема; дневник заполнен менее, чем на 60%, не по требуемой форме.

«Удовлетворительно» – аспирант слабо владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими); демонстрирует знание незначительного количества источников знания соответствующей литературы (не более 40%), испытывает серьезные затруднения при обобщении и использовании ораторского опыта; демонстрирует небрежность и поверхностность в работе с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного); представлены слабые с точки зрения научности материалы для проведения выступлений; отчет содержит 60% и более требуемого объема, но есть существенные ошибки; дневник заполнен на 60% по требуемой форме.

«Хорошо» – аспирант в целом владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими); демонстрирует знание источников знания соответствующей литературы (более 60%), испытывает незначительные

затруднения при обобщении и использовании передового лекторского опыта; демонстрирует адекватную работу с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного), но испытывает трудности с критической оценкой прочитанного; представлены адекватные и достаточные с точки зрения научности материалы для проведения выступлений, но имеются небольшие погрешности; отчет содержит 75– 89 % и более требуемого объема, есть незначительные ошибки; дневник заполнен на 74– 89% по требуемой форме.

«Отлично» – аспирант отлично владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими). Демонстрирует знание источников знания соответствующей литературы (более 90– 100%), не испытывает затруднения при обобщении и использовании передового ораторского опыта; демонстрирует полноценную работу с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного); представлены полные и достаточные с точки зрения научности материалы для проведения выступлений; лекции выстроены четко и логично; аспирант владеет терминологическим аппаратом; отлично ориентируется в лекционном материале; речь правильная с хорошей дикцией, не перегружает речь профессионализмами. Быстро устанавливает контакт с аудиторией; качество ведения лекторской документации отличное, записи регулярны и точны, самостоятельная работа над развитием профессиональных навыков регулярная, творческое отношение к работе; отчет содержит 90–100 % требуемого объема, без погрешностей или они минимальны; Дневник заполнен на 90-100% по требуемой форме.

«Зачтено» – аспирант в целом владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими); демонстрирует знание источников знания соответствующей литературы (более 60%), испытывает незначительные затруднения при обобщении и использовании передового ораторского опыта; представлены адекватные и достаточные с точки зрения научности материалы для проведения лекций, но имеются небольшие погрешности; приемлемая логичность построения лекции, могут быть незначительные погрешности; аспирант владеет терминологическим аппаратом, могут быть незначительные ошибки; ориентируется в материале (могут быть незначительные ошибки); речь правильная с хорошей дикцией. Устанавливает контакт с аудиторией (могут быть небольшие погрешности); качество ведения документации приемлемое, записи регулярны и точны, самостоятельная работа над развитием профессиональных навыков регулярная, присутствует творческое отношение к работе.

«Не зачтено» – аспирант не владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими); демонстрирует незнание соответствующей литературы, не умеет обобщать и использовать передовой ораторский опыт; демонстрирует слабое умение работать с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного); не представлены материалы для проведения выступлений; отсутствует логичность построения лекции; аспирант крайне слабо владеет терминологическим аппаратом; аспирант слабо ориентируется в лекционном материале, речь со стилистическими ошибками, не владеет профессиональной терминологией. Контакт с аудиторией отсутствует; качество ведения документации низкое (журналы небрежно заполнены или не заполнены вовсе, материалы для выступлений скудны и непрофессионально составлены), аспирант не стремится к развитию профессиональных навыков, не работает самостоятельно.