

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского»

*Приложение 1 к рабочей программе*

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

для проведения промежуточной аттестации

по

**«Производственной практике (лекторская)»**

Уровень образовательной программы

аспирантура

Направление подготовки кадров высшей квалификации:

50.06.01 - Искусствоведение

Научная специальность: 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура

Разработчики:

доктор искусствоведения, профессор Москалюк М.В.,  
профессор, доктор культурологии Митасова С.А.

**1. Перечень компетенций и планируемых результатов прохождения практики. Критерии оценивания результатов обучения и оценочные средства**

Компетенции	Индикаторы компетенций	Критерии оценивания результатов обучения					Оценочные средства
		1	2	3	4	5	
<p><b>ПК-4</b>                      способность создавать собственный авторский продукт в разных жанрах художественной критики: рецензии, аналитические и научные статьи, тексты экскурсий, обзоры выставок, лекции, созданные на основе художественно-эстетического анализа произведений и памятников искусства, выступать в качестве научного</p>	<p><b>Знать:</b>                      – жанры художественной критики;                      – специфику научного стиля;                      – методологию искусствоведческого анализа художественных произведений                      - основные научные методы, применяемые в искусствоведении;                      – требования, предъявляемые к профессиональной компетенции ученого в области редактирования собственных и чужих текстов.  <b>Уметь:</b>                      – выбирать необходимые методы, исходя из задач конкретного исследования;                      – применять методы искусствоведческого анализа при написании собственного научного исследования.  <b>Владеть:</b>                      – навыками научного анализа явлений изобразительного искусства с применением современных исследовательских методов;                      – навыками сбора и оформления</p>	<p>Отсутствие сформированных индикаторов компетенции</p>	<p>Фрагментарно сформированные индикаторы компетенции</p>	<p>Общие, но не структурированные индикаторы компетенции</p>	<p>Сформированные, содержащие отдельные пробелы индикаторы компетенции</p>	<p>Сформированные систематические индикаторы компетенции</p>	<p>Собеседование по принципам, тематике и проблемам самостоятельной работы</p> <p>Собеседование по принципам, тематике и проблемам практической работы</p> <p>Защита отчета о лекторской практике с представлением дневника лекторской практики</p>

консультанта	библиографических источников.						
<p><b>ПК-5</b>  способность осуществлять просветительскую деятельность и популяризацию достижений в области изобразительного, декоративно-прикладного искусства и архитектуры, готовить необходимые материалы о профессиональной деятельности творческих коллективов, авторов-создателей произведений искусства.</p>	<p><b>Знать:</b>  – особенности речи как сферы общения, типы аудитории, основы современного публичного монолога (устного выступления): лекция, беседа, интервью;  – основы редактирования искусствоведческих текстов;</p> <p><b>Уметь:</b>  – составлять программы лекций с учетом особенностей слушательской аудитории;</p> <p><b>Владеть:</b>  – профессиональными навыками анализа художественных произведений, профессиональной лексикой, грамотно использовать ее в своей деятельности при общении с аудиторией;  – навыками художественно-редакторской деятельности;  – навыками публичных выступлений в качестве лектора, ведущего экскурсий.</p>	Отсутствие сформированных индикаторов компетенции	Фрагментарно сформированные индикаторы компетенции	Общие, но не структурированные индикаторы компетенции	Сформированные, содержащие отдельные пробелы индикаторы компетенции	Сформированные систематические индикаторы компетенции	<p>Собеседование по принципам, тематике и проблемам самостоятельной работы</p> <p>Собеседование по принципам, тематике и проблемам практической работы</p> <p>Защита отчета о лекторской практике с представлением дневника лекторской практики</p>

## 2. Шкалы оценивания и критерии оценки

Собеседование по принципам, тематике и проблемам самостоятельной работы, защита отчета о лекторской практике с представлением дневника лекторской практики позволяет оценить следующие знания, умения, навыки и/или опыт практической деятельности:

### **Знать:**

- жанры художественной критики;
- специфику научного стиля;
- методологию искусствоведческого анализа художественных произведений
- основные научные методы, применяемые в искусствоведении;
- требования, предъявляемые к профессиональной компетенции ученого в области редактирования собственных и чужих текстов;
- особенности речи как сферы общения, типы аудитории, основы современного публичного монолога (устного выступления): лекция, беседа, интервью;
- основы редактирования искусствоведческих текстов.

### **Уметь:**

- выбирать необходимые методы, исходя из задач конкретного исследования;
- применять методы искусствоведческого анализа при написании собственного научного исследования; – составлять программы лекций с учетом особенностей слушательской аудитории.

### **Владеть:**

- навыками научного анализа явлений изобразительного искусства с применением современных исследовательских методов;
- навыками сбора и оформления библиографических источников;
- профессиональными навыками анализа художественных произведений, профессиональной лексикой, грамотно использовать ее в своей деятельности при общении с аудиторией;
- навыками художественно-редакторской деятельности;
- навыками публичных выступлений в качестве лектора, ведущего экскурсий.

### **Критерии оценки собеседования по принципам, тематике и проблемам самостоятельной работы**

*Для оценивания неудовлетворительно/отлично*

критерии	оценка			
	2 (неудовлетворительно)	3 (удовлетворительно)	4 (хорошо)	5 (отлично)
1. Владение научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими). Знание соответствующей литературы. Обобщение и использование	Аспирант не владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими)	Аспирант слабо владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими)	Аспирант в целом владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими)	Аспирант отлично владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими)

<p>передового ораторского опыта.</p>	<p>и). Демонстрирует незнание соответствующей литературы, не умеет обобщать и использовать передовой ораторский опыт.</p>	<p>). Демонстрирует незнание незначительного количества источников знания соответствующей литературы (не более 40%), испытывает серьезные затруднения при обобщении и использовании передового ораторского опыта.</p>	<p>и). Демонстрирует знание источников знания соответствующей литературы (более 60%), испытывает незначительные затруднения при обобщении и использовании передового ораторского опыта.</p>	<p>методическими). Демонстрирует знание источников знания соответствующей литературы (более 90–100%), не испытывает затруднения при обобщении и использовании передового ораторского опыта.</p>
<p>2. Умение работать с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного).</p>	<p>Аспирант демонстрирует слабое умение работать с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного).</p>	<p>Аспирант демонстрирует небрежность и поверхностность в работе с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного).</p>	<p>Аспирант демонстрирует адекватную работу с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного), но испытывает трудности с критической оценкой прочитанного</p>	<p>Аспирант демонстрирует полноценную работу с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного).</p>
<p>3. Достаточность научной оснащенности материалов, подготовленных для проведения устных выступлений</p>	<p>Не представлены материалы для проведения устных выступлений</p>	<p>Представлены слабые с точки зрения научности материалы для проведения устных выступлений</p>	<p>Представлены адекватные и достаточные с точки зрения научности материалы для проведения устных выступлений, но имеются небольшие погрешности</p>	<p>Представлены полные и достаточные с точки зрения научности материалы для проведения устных выступлений</p>

*Для оценивания по системе зачтено / не зачтено*

Критерии	оценка	
	не зачтено	зачтено
1. Владение научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими). Знание соответствующей литературы. Обобщение и использование передового ораторского опыта.	Аспирант не владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими). Демонстрирует незнание соответствующей литературы, не умеет обобщать и использовать передовой ораторский опыт.	Аспирант в целом владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими). Демонстрирует знание источников знания соответствующей литературы (более 60%), испытывает незначительные затруднения при обобщении и использовании передового ораторского опыта.
2. Умение работать с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного).	Аспирант демонстрирует слабое умение работать с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного).	Аспирант демонстрирует адекватную работу с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного), возможные небольшие погрешности.
3. Достаточность научной оснащенности материалов, подготовленных для проведения устного выступления	Не представлены материалы для проведения устного выступления	Представлены адекватные и достаточные с точки зрения научности материалы для проведения устного выступления, но имеются небольшие погрешности

**Критерии оценки собеседования по принципам, тематике и проблемам практической работы**

критерии	оценка			
	2 (неудовлетворительно)	3 (удовлетворительно)	4 (хорошо)	5 (отлично)
1. Логичность построения устного выступления; владение терминологическим аппаратом. Выполнение плана по количеству выступлений (5–6).	Отсутствует логичность построения устного выступления; аспирант крайне слабо владеет терминологическим	Слабая или недостаточная логичность построения устного выступления; аспирант слабо владеет терминологическим	Приемлемая логичность построения устного выступления с незначительными погрешностями; аспирант	Устные выступления выстроены четко и логично; аспирант владеет терминологическим аппаратом.

	аппаратом. Проведено 1 выступление.	аппаратом. Проведено 2– 3 выступления.	владеет терминологич еским аппаратом, с незначительн ыми ошибками. Проведено 4– 5 выступлений.	Проведено 5– 6 выступлений.
2. Умение в ходе выступления общаться с аудиторией (содержательность, правильность речи; хорошая дикция, контакт)	Аспирант слабо ориентируется в материале, речь со стилистическими ошибками, не владеет профессиональной терминологией. Контакт с аудиторией не налажен.	Аспирант ориентируется в материале, но с грубыми ошибками; в речи допускает ошибки. Трудно находит контакт с аудиторией.	Аспирант ориентируется в материале, с небольшими ошибками; речь правильная с хорошей дикцией. Устанавливает контакт с аудиторией.	Аспирант отлично ориентируется в материале; речь правильная с хорошей дикцией, не перегружает речь профессионалистами. Быстро устанавливает контакт с аудиторией.
3. Качество ведения лекторской документации (журналы, материалы для выступлений). формирование творческого отношения к работе и основ самостоятельного развития профессиональных навыков.	Качество ведения лекторской документации низкое (журналы небрежно заполнены или не заполнены вовсе, материалы для выступлений скудны и непрофессионально составлены), аспирант не стремится к развитию профессиональных навыков, не работает самостоятельно	Качество ведения лекторской документации неудовлетворительное, с грубыми ошибками, самостоятельная работа над развитием профессиональных навыков нерегулярная.	Качество ведения лекторской документации приемлемое, записи регулярны и точны, с небольшими ошибками, самостоятельная работа над развитием профессиональных навыков регулярная.	Качество ведения лекторской документации отличное, записи регулярны и точны, самостоятельная работа над развитием профессиональных навыков регулярная, творческое отношение к работе.

*Для оценивания по сист еме зачт ено / не зачт ено*

Критерии	оценка	
	не зачтено	зачтено
1. Логичность построения устного выступления; владение терминологическим аппаратом.	Отсутствует логичность построения устного выступления; аспирант крайне слабо владеет терминологическим аппаратом.	Приемлемая логичность построения устного выступления, могут быть незначительные погрешности; аспирант владеет терминологическим аппаратом, могут быть незначительные ошибки.
2. Умение в ходе выступления: общаться с аудиторией (содержательность, правильность речи; хорошая дикция), - создать контакт	Аспирант слабо ориентируется в материале, речь со стилистическими ошибками, не владеет профессиональной терминологией. Контакт с аудиторией отсутствует	Аспирант ориентируется в материале (могут быть незначительные ошибки); речь правильная с хорошей дикцией. Устанавливает контакт с аудиторией (могут быть небольшие погрешности).
3. Качество ведения лекторской документации (журналы, материалы для занятий). формирование творческого отношения к работе и основ самостоятельного развития профессиональных навыков.	Качество ведения документации низкое (журналы небрежно заполнены или не заполнены вовсе, материалы для выступлений скудны и непрофессионально составлены), аспирант не стремится к развитию профессиональных навыков, не работает самостоятельно.	Качество ведения документации приемлемое, записи регулярны и точны, самостоятельная работа над развитием профессиональных навыков регулярная, присутствует творческое отношение к работе.

**Критерии оценки защиты отчета о лекторской практике с представлением дневника лекторской практики**

Критерии	оценка			
	2 (неудовлетворительно)	3 (удовлетворительно)	4 (хорошо)	5 (отлично)
Полнота содержания и логичность отчета 1. Список изученной литературы, необходимой для подготовки к выступлениям. 2. Список тем проведенных выступлений (количество часов). 3. Материалы к	Отчет неполон, содержит менее 60% требуемого объема.	Отчет содержит 60% и более требуемого объема, но есть существенные ошибки.	Отчет содержит 75–89 % и более требуемого объема, есть незначительные ошибки.	Отчет содержит 90–100 % требуемого объема, без погрешностей или они минимальны.



проведению выступлений. 4. Перечень используемых на занятии иллюстраций, презентаций.				
Дневник лекторской практики заполнен по требуемой форме	Дневник заполнен менее, чем на 60%, не по требуемой форме.	Дневник заполнен на 60% по требуемой форме.	Дневник заполнен на 74–89% по требуемой форме.	Дневник заполнен на 90–100% по требуемой форме.

### **3. Типовые вопросы для собеседования по принципам, тематике и проблемам самостоятельной и практической работы**

1. Цели и задачи просветительской работы искусствоведа.
2. Структура устного выступления, его характерные особенности.
3. Понятие «аудитория», типы. Процесс взаимодействия лектора и аудитории.
4. Типы личности лектора.
5. Проблема восприятия и понимания аудиторией устного выступления.
6. Классификация искусствоведческих выступлений по тематике, содержанию.
7. Жанры устных выступлений искусствоведа (монологические, диалогические и полилогические).
8. Этапы подготовки к устному выступлению.
9. Подбор визуального материала к выступлению, подготовка презентации.
10. Правила сочетания разговорного и литературного стилей в устном выступлении.
11. Понятие культуры речи.
12. Лексическая культура речи, активная и пассивная лексика.
13. Интонационно-выразительные средства речи: логическое ударение, речевые такты, логические паузы.
14. Техника речи (дыхание, полетность голоса, тембр, диапазон, выносливость, темп речи, дикция).
15. Орфоэпические нормы.
16. Упражнения на выработку дикции.
17. Стили поведения лектора на сцене.
18. Паравербальная коммуникация лектора.
19. История развития ораторского искусства.
20. Выдающиеся ораторы прошлого и современности.

### **4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков**

#### **4.1. Формы контроля уровня знаний аспирантов**

В процессе прохождения практики предусмотрены следующие формы контроля: текущий, промежуточный контроль (зачет, экзамен), итоговый контроль (зачет с оценкой), контроль самостоятельной работы студентов.

**Текущий контроль** осуществляется в течение всех шести семестров в виде собеседования по возникающим у аспиранта проблемам.

**Промежуточный контроль** осуществляется в форме зачета (2, 4 семестры), экзамена (3 семестр).

**Итоговый контроль** осуществляется в форме экзамена в конце 6 семестра.

Итоговая оценка предполагает суммарный итог степени активности аспиранта и выполнение им всех видов самостоятельной работы, а также представленного отчета и дневника.

**Контроль самостоятельной работы аспирантов** осуществляется в течение всех шести семестров. Формы контроля - собеседование.

Формой отчета студента по практике является представление заполненного дневника практик по форме, разработанной Институтом, и отчета о прохождении практики.

#### **4.2. Описание процедуры аттестации**

Процедура итогового контроля по практике проходит в соответствии с Положением о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в ФГБОУ ВО «Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского»

Аттестационные испытания проводятся преподавателем, являющимся руководителем практики. Присутствие посторонних лиц в ходе проведения аттестационных испытаний без разрешения ректора или проректора не допускается (за исключением работников института, выполняющих контролирующие функции в соответствии со своими должностными обязанностями). В случае отсутствия ведущего преподавателя аттестационные испытания проводятся преподавателем, назначенным письменным распоряжением по кафедре (структурному подразделению).

Инвалиды и лица с ограниченными возможностями здоровья, имеющие нарушения опорно-двигательного аппарата, допускаются на аттестационные испытания в сопровождении ассистентов-сопровождающих.

Время подготовки ответа на экзамене в устной форме должно составлять не менее 30 минут (по желанию обучающегося ответ может быть досрочным). Время ответа - не более 15 минут.

Оценка результатов устного аттестационного испытания объявляется аспиранту в день его проведения. При проведении письменных аттестационных испытаний или компьютерного тестирования - в день их проведения или не позднее следующего рабочего дня после их проведения.

##### **Структура зачета, экзамена**

Ответ аспиранта оценивается по системе «зачтено»/«не зачтено» или неудовлетворительно/отлично и предполагает учет выполнения заданий в течение учебного семестра и качества ответа на устные вопросы.

##### **Критерии оценок**

**«Неудовлетворительно»** – аспирант не владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими). Демонстрирует незнание соответствующей литературы, не умеет обобщать и использовать передовой ораторский опыт; демонстрирует слабое умение работать с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного); не представлены материалы для проведения устных выступлений; отчет неполон, содержит менее 60% требуемого объема; дневник заполнен менее, чем на 60%, не по требуемой форме.

**«Удовлетворительно»** – аспирант слабо владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими); демонстрирует знание незначительного количества источников знания соответствующей литературы (не более 40%), испытывает серьезные затруднения при обобщении и использовании ораторского опыта; демонстрирует небрежность и поверхностность в работе с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного); представлены слабые с точки зрения научности материалы для проведения выступлений;

отчет содержит 60% и более требуемого объема, но есть существенные ошибки; дневник заполнен на 60% по требуемой форме.

**«Хорошо»** – аспирант в целом владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими); демонстрирует знание источников знания соответствующей литературы (более 60%), испытывает незначительные затруднения при обобщении и использовании передового лекторского опыта; демонстрирует адекватную работу с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного), но испытывает трудности с критической оценкой прочитанного; представлены адекватные и достаточные с точки зрения научности материалы для проведения выступлений, но имеются небольшие погрешности; отчет содержит 75– 89 % и более требуемого объема, есть незначительные ошибки; дневник заполнен на 74– 89% по требуемой форме.

**«Отлично»** – аспирант отлично владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими). Демонстрирует знание источников знания соответствующей литературы (более 90– 100%), не испытывает затруднения при обобщении и использовании передового ораторского опыта; демонстрирует полноценную работу с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного); представлены полные и достаточные с точки зрения научности материалы для проведения выступлений; лекции выстроены четко и логично; аспирант владеет терминологическим аппаратом; отлично ориентируется в лекционном материале; речь правильная с хорошей дикцией, не перегружает речь профессионализмами. Быстро устанавливает контакт с аудиторией; качество ведения лекторской документации отличное, записи регулярны и точны, самостоятельная работа над развитием профессиональных навыков регулярная, творческое отношение к работе; отчет содержит 90–100 % требуемого объема, без погрешностей или они минимальны; Дневник заполнен на 90-100% по требуемой форме.

**«Зачтено»** – аспирант в целом владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими); демонстрирует знание источников знания соответствующей литературы (более 60%), испытывает незначительные затруднения при обобщении и использовании передового ораторского опыта; представлены адекватные и достаточные с точки зрения научности материалы для проведения лекций, но имеются небольшие погрешности; приемлемая логичность построения лекции, могут быть незначительные погрешности; аспирант владеет терминологическим аппаратом, могут быть незначительные ошибки; ориентируется в материале (могут быть незначительные ошибки); речь правильная с хорошей дикцией. Устанавливает контакт с аудиторией (могут быть небольшие погрешности); качество ведения документации приемлемое, записи регулярны и точны, самостоятельная работа над развитием профессиональных навыков регулярная, присутствует творческое отношение к работе.

**«Не зачтено»** – аспирант не владеет научными основами лекторской практики (психологическими, дидактическими, методическими); демонстрирует незнание соответствующей литературы, не умеет обобщать и использовать передовой ораторский опыт; демонстрирует слабое умение работать с научной литературой (ведение конспектов, выделение главных мыслей, критическая оценка прочитанного); не представлены материалы для проведения выступлений; отсутствует логичность построения лекции; аспирант крайне слабо владеет терминологическим аппаратом; аспирант слабо ориентируется в лекционном материале, речь со стилистическими ошибками, не владеет профессиональной терминологией. Контакт с аудиторией отсутствует; качество ведения документации низкое (журналы небрежно заполнены или не заполнены вовсе, материалы для выступлений скудны и непрофессионально составлены), аспирант не стремится к развитию профессиональных навыков, не работает самостоятельно.